

**Deutscher Bundestag**  
**Ausschuss für Umwelt, Naturschutz,  
 Bau und Reaktorsicherheit**

Ausschussdrucksache  
**18(16)426**  
 zum Fachgespräch am 28.9.16

23.09.2016

**MEHR INFORMATIONEN**

- Worum geht's?
- Wie kann ich teilnehmen?
- Welcher Region geht es hier?
- Endbericht herunterladen

**AM MEISTEN DISKUTIERT**

Abstz	Komm.	Stimmen
35	8	14
4	6	16
12	6	15
27	5	18
1	5	10
132	5	8

1 von 44  
nächste Seite >

**AKTIVSTE BENÜTZER**

Benutzerin	Komm.	Stimmen
Dr. A. L...	29	78
floren@g...	21	29
Jörg	20	9
Mön...	20	9
Klaus-Ju...	15	0
alieb	12	0
Hans-Jör...	10	205

1 von 10  
nächste Seite >

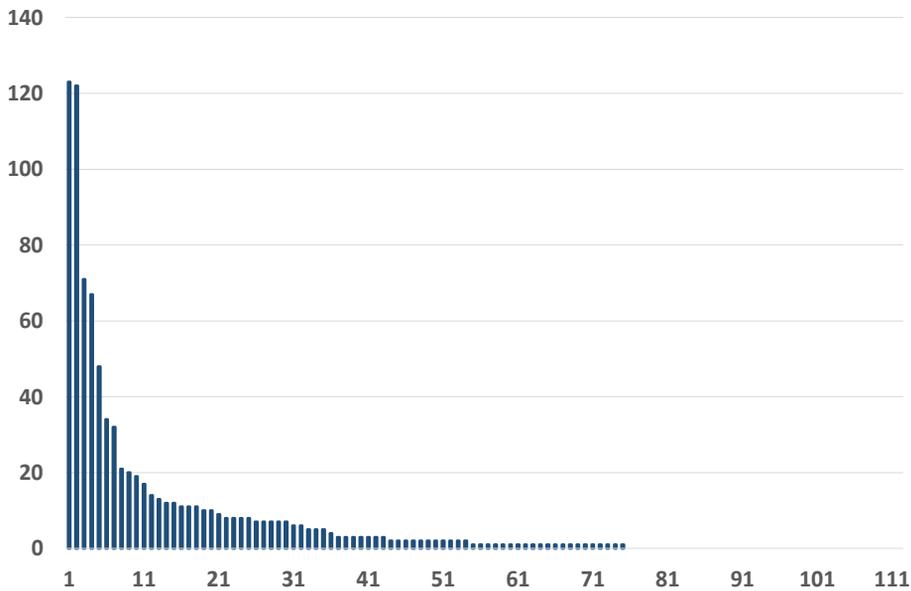
## Eckdaten der Online-Konsultation

Zeitraum: **11 Wochen (4. Juli - 18. September)**  
 Seitenansichten: **20.082**  
 Besuche auf der Plattform: **7.260**  
 Aktive Teilnehmer: **111**  
 Kommentare: **864**

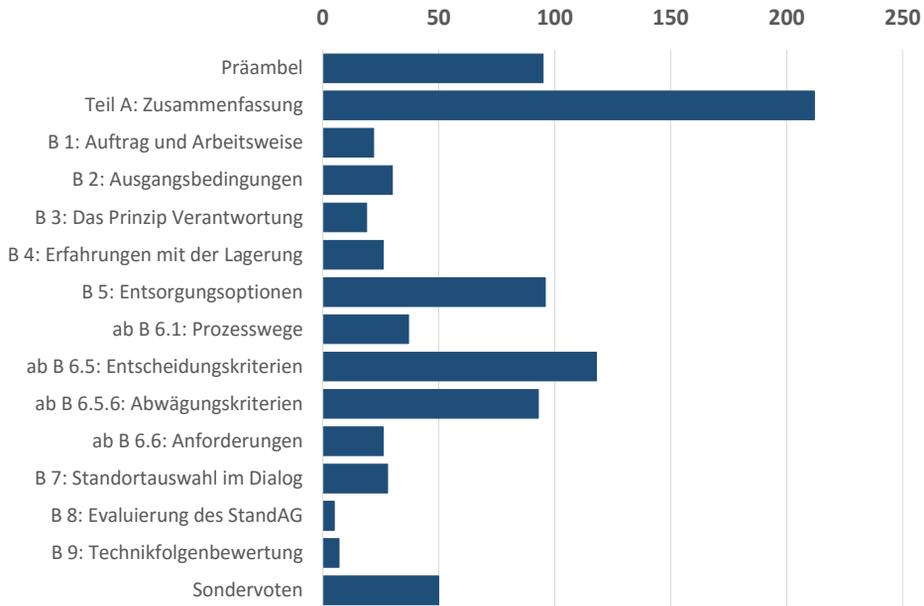
Auffällige Ergebnisse: **# Datenlage vor der Erkundung**  
**# Permanente Überprüfung der Kriterien**



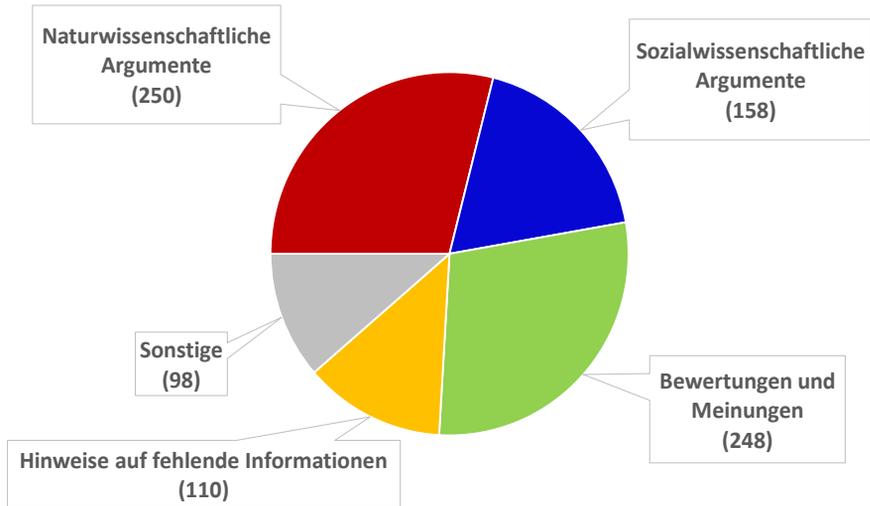
## Kommentare pro Teilnehmer



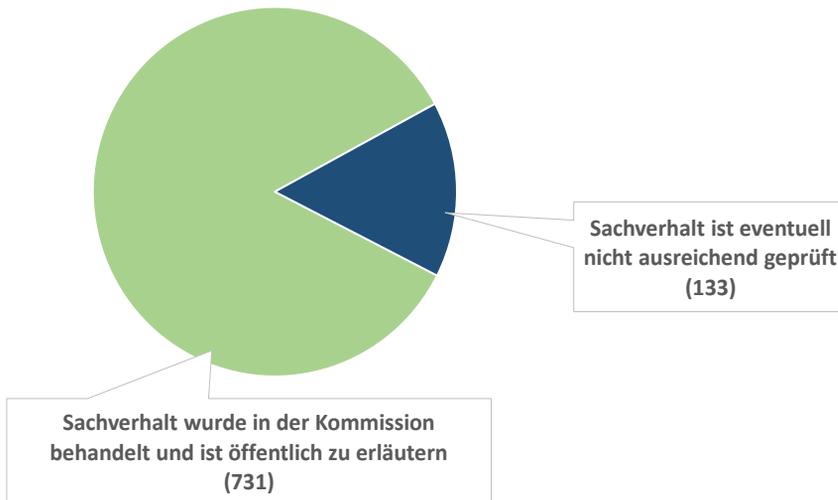
### Kommentierte Kapitel



### Intention der Kommentare

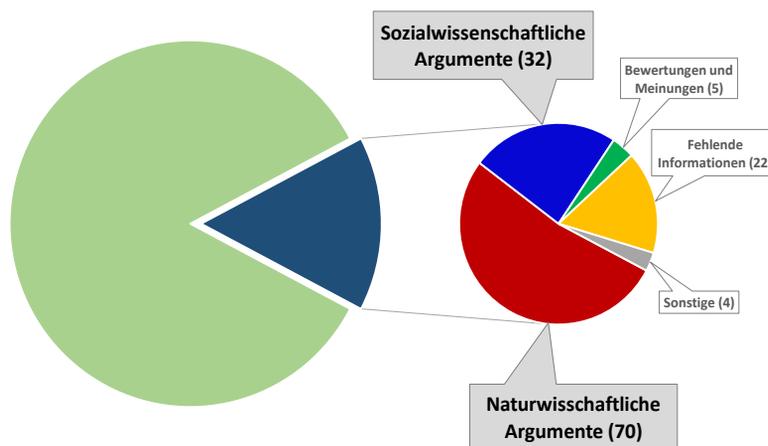


## Inhaltliche Einordnung der Kommentare



**DEMOS**  
GEBELLSCHAFT FÜR E-PARTIZIPATION

## Inhaltliche Einordnung der Kommentare



**DEMOS**  
GEBELLSCHAFT FÜR E-PARTIZIPATION

Auswertungsergebnisse (1):

## # Datenlage vor der Erkundung (vgl. B 6.5.8)

- **Aufbereitung der Bestandsdaten sollte schon mit dem Gesetzgebungsprozess beginnen, auch um die Lücken besser einschätzen zu können. (A 3.3)**
- **Der Zugang zu den Daten der Kohlenwasserstoffindustrie sollte gesetzlich sichergestellt werden. (B 6.3, 6.5.8)**
- **Wenn Datenlücken nicht ein Sonder- sondern Regelfall sind, ist der vorgeschlagene Lösungsansatz über das Nationale Begleitgremium fraglich. Abwägungskriterien, zu denen keine geeigneten Daten zur Verfügung stehen, sollten ggf. zurückgestellt werden. (B 6.5.8.2)**



Auswertungsergebnisse (2):

## # Permanente Überprüfung der Kriterien (vgl. B 6.3.6.1)

- **Fixierte Kriterien dienen der Verfahrenssicherheit, behindern aber eine auf Sicherheit gerichtete Optimierung. Eine regelmäßige Revision der Kriterien nach dem jeweiligen Stand von Wissenschaft und Technik ist einzurichten. (A 4.3)**
- **StandAG sollte ein Kriterium oder Verfahren beschreiben, wie über Rücksprünge entschieden wird. (A 3.3)**
- **Dass der auf wenig Erfahrung beruhende heutige Kriteriensatz über lange Zeiträume der Standortsuche konstant gehalten werden kann, widerspricht dem Anspruch eines lernenden Systems und führt zu einem verzerrenden Verhalten der Akteure. Diese erkennen möglicherweise im Prozess, dass die ursprünglichen Vorstellungen fachlich unzureichend waren, müssen aber wider besseren Wissens an den ursprünglichen Kriterien festhalten. Eine Korrektur der Kriterien nach fachlich sehr strengen Maßstäben sollte möglich sein. (B 6.1)**

